О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

26 июля 2017 года г. Москва

Кузьминский районный суд г. Москвы в составе судьи Соколовой Е.Т., при секретаре судебного заседания Кушлянской А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела № 13-100/17 по заявлению ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

**установил:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк России обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в отношении должников ООО «Негамед», Шипетько Л.Л., указав, что решением постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» от ….2016 года по делу № …. удовлетворены требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк России к ООО «Негамед» и Шипетько Ларисе Леонидовне о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору № … от ….2014 года в размере …. руб, расходов по уплате третейского сбора в размере … руб..

Полный текст решения третейского суда изготовлен 20.12.2016 г., указано, что решение третейского суда для сторон окончательно, обжалованию не подлежит и подлежит немедленному исполнению.

Срок для добровольного исполнения решения третейского суда не устанавливался. Должником решение третейского суда добровольно не исполнено, задолженность не погашена. На основании [ст. ст. 44](consultantplus://offline/ref=97CEC526D2BB8213D2CE005D2844DA1589994FE6BE1CD31BD29DAD6B4500067B682C03F7EEFBFD15Z1n6I), [45](consultantplus://offline/ref=97CEC526D2BB8213D2CE005D2844DA1589994FE6BE1CD31BD29DAD6B4500067B682C03F7EEFBFD14Z1nFI) ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", [ст. ст. 423](consultantplus://offline/ref=97CEC526D2BB8213D2CE005D2844DA15899D4EEEBE14D31BD29DAD6B4500067B682C03F7EEFAF619Z1n9I) - [427](consultantplus://offline/ref=97CEC526D2BB8213D2CE005D2844DA15899D4EEEBE14D31BD29DAD6B4500067B682C03F7EEF9FF13Z1nDI) ГПК РФ просит выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения от 20.12.2016 г. Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» по делу № № Т-МСК/16-8498 в отношении должников ООО «Негамед», Шипетько Л.Л..

Представитель ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк России в судебное заседание не явился, извещен, просил рассмотреть заявление в свое отсутствие.

Должники ООО «Негамед», Шипетько Л.Л. в судебное заседание не явились, извещены.

Суд, исследовав материалы настоящего гражданского дела, материалы дела Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» по делу № № Т-МСК/16-8498, приходит к следующему.

В соответствии с [ч. 1 ст. 1](consultantplus://offline/ref=64E48DA464BBCC25B4DD3EAFD8E606B4E2ABAAF65142DBC2866D9D41005431ACE775574282192747Y6j1I) ГПК РФ третейские суды не входят в систему гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции.

В силу [ч. 1 ст. 1](consultantplus://offline/ref=64E48DA464BBCC25B4DD3EAFD8E606B4E2AFABFE514ADBC2866D9D41005431ACE775574282192746Y6j8I) Федерального закона от 24 июля 2002 года N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" порядок образования и деятельности третейских судов, находящихся на территории Российской Федерации, регулирует Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=64E48DA464BBCC25B4DD3EAFD8E606B4E2AFABFE514ADBC2866D9D4100Y5j4I) "О третейских судах в Российской Федерации".

Согласно [ст. 19](consultantplus://offline/ref=64E48DA464BBCC25B4DD3EAFD8E606B4E2AFABFE514ADBC2866D9D41005431ACE775574282192646Y6j0I) Федерального закона 24 июля 2002 года N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" постоянно действующий третейский суд осуществляет третейское разбирательство в соответствии с правилами постоянно действующего третейского суда, которые не могут противоречить обязательным положениям названного Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=64E48DA464BBCC25B4DD3EAFD8E606B4E2AFABFE514ADBC2866D9D4100Y5j4I).

В соответствии с [ч. 1 ст. 423](consultantplus://offline/ref=97CEC526D2BB8213D2CE005D2844DA15899D4EEEBE14D31BD29DAD6B4500067B682C03F7EEFAF619Z1n6I) ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В силу [ч. 4 ст. 425](consultantplus://offline/ref=97CEC526D2BB8213D2CE005D2844DA15899D4EEEBE14D31BD29DAD6B4500067B682C03F7EEF9FF10Z1nFI) ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в [статье 426](consultantplus://offline/ref=97CEC526D2BB8213D2CE005D2844DA15899D4EEEBE14D31BD29DAD6B4500067B682C03F7EEF9FF10Z1nDI) ГПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

[Частью 1 статьи 426](consultantplus://offline/ref=97CEC526D2BB8213D2CE005D2844DA15899D4EEEBE14D31BD29DAD6B4500067B682C03F7EEF9FF10Z1nAI) ГПК РФ предусмотрено, что суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что: сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения.

На основании [ч. 1 ст. 427](consultantplus://offline/ref=97CEC526D2BB8213D2CE005D2844DA15899D4EEEBE14D31BD29DAD6B4500067B682C03F7EEF9FF13Z1nAI) ГПК РФ по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд выносит определение о выдаче исполнительного листа или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Как следует из материалов дела, 30.04.2014 года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Негамед» был заключен кредитный договор № 5278/01828-37 о выдаче кредита в размере 690000,00 руб, на срок до 28.04.2017 года по ставку 19,5 % годовых.

30.04.2014 года между ОАО «Сбербанк России» и Шипетько Л.Л. был заключен договор поручительства № 5278/01828-37/1 об обязании отвечать перед банком за исполнение ООО «Негамед» всех обязательств по кредитному договору № 5278/01828-37 от 30.04.2014 года.

Пунктом 8 указанного договора поручительства предусмотрено, что все споры, разногласия или требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его возникновения, изменения, нарушения, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности, по выбору истца подлежат разрешению либо в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» в соответствии с Регламентом Третейского разбирательства этого суда либо в компетентном суде в соответствии с законодательством Российской Федерации. Стороны с правилами постоянно действующего Третейского суда НАП ознакомлены и согласны.

Решением постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» от 20.12.2016 года по делу № Т-МСК/16-8498 удовлетворены требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк России к ООО «Негамед» и Шипетько Ларисе Леонидовне о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору № 5278/01828-37 от 30.04.2014 года в размере 249594,24 руб, расходов по уплате третейского сбора в размере 15000,00 руб.

Полный текст решения третейского суда изготовлен 20.12.206 года и с этого дня решение вступило в силу, доказательств того, что ответчиками исполнено решение третейского суда в материалах дела нет.

Руководствуясь положениями [главы 47](consultantplus://offline/ref=97CEC526D2BB8213D2CE005D2844DA15899D4EEEBE14D31BD29DAD6B4500067B682C03F7EEFAF619Z1n8I) ГПК РФ суд приходит к выводу, что предусмотренных [частями 1](consultantplus://offline/ref=97CEC526D2BB8213D2CE005D2844DA15899D4EEEBE14D31BD29DAD6B4500067B682C03F7EEF9FF10Z1nAI) и [2 статьи 426](consultantplus://offline/ref=97CEC526D2BB8213D2CE005D2844DA15899D4EEEBE14D31BD29DAD6B4500067B682C03F7EEF9FF13Z1nEI) ГПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не имеется, с учетом того, что положениями [ч. 4 ст. 425](consultantplus://offline/ref=97CEC526D2BB8213D2CE005D2844DA15899D4EEEBE14D31BD29DAD6B4500067B682C03F7EEF9FF10Z1nFI), [ст. 426](consultantplus://offline/ref=97CEC526D2BB8213D2CE005D2844DA15899D4EEEBE14D31BD29DAD6B4500067B682C03F7EEF9FF10Z1nDI) ГПК РФ обязанность по предоставлению доказательств, подтверждающих наличие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, возложена на сторону третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда.

Ответчиками таких доказательств суду не представлено.

В соответствии со [статьей 27](consultantplus://offline/ref=64E48DA464BBCC25B4DD3EAFD8E606B4E2AFABFE514ADBC2866D9D41005431ACE775574282192641Y6jFI) Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" каждой стороне должны быть предоставлены равные возможности для изложения своей позиции и защиты своих прав и интересов.

Сторонам должно быть заблаговременно направлено уведомление о времени и месте заседания третейского суда. Указанное уведомление направляется и вручается в порядке, предусмотренном [статьей 4](consultantplus://offline/ref=64E48DA464BBCC25B4DD3EAFD8E606B4E2AFABFE514ADBC2866D9D41005431ACE775574282192744Y6jDI) настоящего Федерального закона.

Материалы дела № Т-МСК/16-8498 свидетельствуют о надлежащем извещении ООО «Негамед», Шипетько Л.Л. о третейском разбирательстве, что подтверждается имеющимися в деле уведомлениями о своевременном извещении и уведомлении должников о вынесении определений о формировании состава суда и о принятии искового заявления к производству Третейского суда при НАП «Независимая арбитражная палата», дате судебного заседания на ….2016 года, а именно ….2016 года, о том, что судебное разбирательство состоится по адресу: г. Москва, ул. ….однако ответчики, в судебное заседание не явились.

Исключительный перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда содержится в [ст. 426](consultantplus://offline/ref=97CEC526D2BB8213D2CE005D2844DA15899D4EEEBE14D31BD29DAD6B4500067B682C03F7EEF9FF10Z1nDI) ГПК РФ. По данному делу таких оснований судом не выявлено, а вступивших в законную силу судебных постановлений, ставящих под сомнение законность решения третейского суда, на момент вынесения настоящего определения не имеется.

Расходы, понесенные ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк России по оплате государственной пошлины в размере … руб подлежат возмещению путем взыскания по …. руб с каждого из должников.

Руководствуясь ст.ст. 424,426 ГПК РФ, суд

**определил:**

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения от ….2016 года постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» по делу № ..… по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк России к ООО «Негамед» и Шипетько Л.Л. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору № …. года и договору поручительства № …. года.

Взыскать с ООО «Негамед» в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк России расходы по уплате государственной пошлины в размере 1125,00 руб.

Взыскать с Шипетько Л.Л. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк России расходы по уплате государственной пошлины в размере 1125,00 руб.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 15 дней.

Судья: